

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-12-8/24
Banja Luka, 1.2.2024. godine

01-07-2024

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 28.12.2023. godine, žalioca Zoran Tepić s.p. „CUBAK“ Živinice, Kneževu zastupan po punomoćniku Miši Pašiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3379-3/23 od 12.12.2023. godine, Ugovornog organa: JKP „Gradsko groblje“ a.d. Banja Luka u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci broj: 393-1-3-33-3-46/23 od 9.11.2023. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba „Izrada armirano-betonskih grobnica“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, i 59/22) i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 1.2.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Miši Pašiću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 28.12.2023. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

JKP „Gradsko groblje“ a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: 393-1-3-33-3-46/23 od 9.11.2023. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba „Izrada armirano-betonskih grobnica“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3379-3/23 od 12.12.2023. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 3.1.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 12.1.2024. godine.

Zoran Tepić s.p. Živinice, „CUBAK“ Kneževo (u daljnjem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 3379-3/23 od 12.12.2023. godine, a koju je Odluku Žalilac zaprimio putem pošte dana 18.12.2023. godine.

Žalilac nezadovoljan predmetnom odlukom shodno odredbama člana 101. stav (5) Zakona o javnim nabavkama blagovremeno i u zakonski ostavljenom roku, putem punomoćnika izjavljuje žalbu, te ističe sljedeće da je Odluka u cjelosti nezakonita.

Ugovorni organ pobijanu odluku temelji na evaluaciji ponude Žalioca, te istu ocijenjuje kao nepravilnu, a iz razloga što garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena zajedno sa ponudom te da ista ne glasi na iznos propisan tačkom 21. a) Tenderske dokumentacije, zatim da u obrascu za cijenu ponude radova ne piše do kojeg datuma važi ponuda, kao i da u Aneksu 4. i Aneksu 5. nije pravilno napisan broj obavještenja o nabavci već interni broj nabavke.

O navedenom Žalilac ističe sljedeće:

Prije svega, u samoj tenderskoj dokumentaciji je jasno naznačeno šta sve ponuda mora da sadrži, te u vezi s tim je na nedvosmislen način taksativno pobrojana dokumentacija koju ista mora najmanje da sadrži. Ni na jednom mjestu nije naznačeno da Garancija za ozbiljnost ponude predstavlja obavezan element iste, već je upravo suprotno, u tački 21. a.) koji se odnosi upravo na Garanciju za ozbiljnost ponude jasno naznačeno da se ista dostavlja u roku važenja ponude, a kako je i postupio Žalilac, kada je i dostavio garanciju za ozbiljnost ponude sa ispravljenim iznosom (s obzirom da je prilikom prvobitnog dostavljanja Banka pogrešno naznačila iznos), ali je u svakom slučaju navedeno otklonjeno i Garancija od strane ponuđača, odnosno Žalioca, dostavljena upravo u roku važenja ponude, a kako je to i predviđeno u tački 21. a.) Tenderske dokumentacije. Od značaja je ovdje takođe i napomenuti da je u članu 9. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ali svakako i u članu 58. ZJN predviđeno da ponuda mora da sadrži Garanciju, ali samo ako je traženo od strane Ugovornog organa u Tenderskoj dokumentaciji, pa je evidentno da je Ugovorni organ povrijedio pravila postupka, upravo iz razloga što nije jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji da se predmetna Garancija obavezno ima dostaviti uz ponudu, i činiti njen sastavni dio. Dakle, s obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 12. jasno navedeno šta to mora da čini ponudu, te da nije naznačeno da sastavni dio ponude čini upravo i garancija za ozbiljnost ponude, onda je jasno da je Odluka Ugovornog organa, da kada je u pitanju ovaj dio, apsolutno nepravilna.

Dalje, kada je riječ o navodima Ugovornog organa da ponuđač, odnosno Žalilac, nije dopisao do kojeg datuma ponuda važi, takođe predstavlja povredu pravila postupka koji se tiču ocjene ponuda, i to iz razloga što Ugovorni organ time biva i kontradiktoran, i to na način da je jasno u tenderskoj dokumentaciji naznačeno da „ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u samoj tenderskoj dokumentaciji“. S obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji predviđeno u tački 21. da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana, onda je jasno da je i u ovom dijelu nepravilna i krajnje proizvoljna odluka Ugovornog organa da ponudu Žalioca ocijeni kao nepravilnom, odnosno neprihvatljivom.

Ocjena Ugovornog organa da u Aneksu 4. i Aneksu 5., odnosno u Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. ZJN, nije pravilno napisan broj obavještenja o nabavci, već da je ponuđač, odnosno Žalilac, napisao interni broj nabavke, govori samo u prilog činjenici da je isti pod svaku cijenu želio da odbaci ponudu Žalioca kao neprihvatljivom. Naime, ovdje se radi o neznatnoj stavci, gdje je ponuđač upisao interni broj nabavke umjesto broja Obavještenja nabavke, dakle

jasno je da se Izjave iz Aneksa 4. i 5. upravo odnose na predmetni postupak javne nabavke, te da se interni broj na nedvosmislen način može dovesti u vezu sa brojem obavještenja objavljen na Portalu JN, te je jasno da se radi o predmetnoj javnoj nabavci, pa ovakav stav u najmanju ruku predstavlja nonsens, usmjeren samo ka tome da se ponuda Žalioca ocjeni kao neprihvatljiva, odnosno nepravilna i kao takva i odbaci.

Takođe, dana 26.12.2023. godine punomoćnik Žalioca je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača „MD MITROVIĆ COMPANY” d.o.o. Banja Luka, kao i cjelokupan tenderski spis i radnje Ugovornog organa, i utvrdio sljedeće nedostatke:

- Prije svega ponuda ponuđača „MD MITROVIĆ COMPANY” d.o.o. Banja Luka ne sadrži sve neophodne elemente koji su predviđeni tačkom 12. Tenderske dokumentacije i članom 58. ZJN. Naime, u navedenoj tački 12. Tenderske dokumentacije predviđeno je šta ponuda mora najmanje da sadrži, te je između ostalog navedeno da ponuda ponuđača mora da sadrži i Popis dokumenata priloženih uz ponudu, a što ponuda ponuđača „MD MITROVIĆ COMPANY” d.o.o. Banja Luka, evidentno ne sadrži.

Žalilac napominje i još jednu bitnu činjenicu, a ona se tiče dostave Obavještenja o izmjeni tenderske dokumentacije. Naime, u tački 27. tenderske dokumentacije stoji da je

Ugovorni organ o svim izmjenama tenderske dokumentacija dužan obavijestiti sve potencijalne ponuđače za koje zna da su preuzeli tendersku dokumentaciju. S obzirom da Žalilac uopšte nije obaviješten o izmjeni tenderske dokumentacije, evidentno je da istom Obavještenje o izmjeni nije dostavljeno; te samim time proizilazi da Ugovorni organ nije u cjelosti proveo predmetni postupak u skladu sa ZJN i samom tenderskom dokumentacijom, a da je kao rezultat toga i nepravilna i nezakonita pobijana Odluka.

Iz ukazanih nedostaka ponude izabranog ponuđača je jasno da je ista u fazi ocjene i pregleda morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 57. stav (1) i člana 68. stav (4) tačka i) ZJN. Prema mišljenju Žalioca, izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude Ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima.

Na sve prethodno navedene okolnosti Žalilac predlaže uvid u ponudu Žalioca, ponude navedenog ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, odnosno uvid u cjelokupan tenderski spis.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno Žalilac predlaže da Ugovorni organ/KRŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom punomoćniku advokatu i taksu na žalbu. Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je nakon što je žalba razmotrena, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je neosnovana.

Stoga, Ugovorni organ u smislu odredbe člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama daje sledeće izjašnjenje o navodima iz žalbe:

Izjašnjenje na navod br. 1:

Ugovorni organ je dana 09.11.2023. godine objavio obavještenje o nabavci broj 393-1-3-33-3-46/23 na portalu javnih nabavki kao i tendersku dokumentaciju broj 2599-1/23 od 09.11.2023. godine u postupku javne nabavke izrada armirano-betonskih grobnica. Žalilac je isti dan 09.11.2023. godine u 15:41:53 časova preuzeo tendersku dokumentaciju. Obzirom da pomenuti ponuđač nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavkama, niti tražio pojašnjenje iste, smatra se da je u potpunosti razumio postavljene uslove i da ga nisu doveli u nedoumicu prilikom pripremanja ponude. Sve navedeno u žalbenom navodu je prije svega neosnovano, a potom propušten rok za žalbu na tendersku dokumentaciju.

Tačkom 21. a.) Garancija za ozbiljnost ponude je propisano:

„Traži se garancija za ozbiljnost ponude u iznosu 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke, koju ponuđač dostavlja zajedno sa ostalom dokumentacijom u roku važenja ponude i na način koji je propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.“

Žalilac nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na način kako je propisao Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a to je da se „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.“

Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača, u ovom slučaju Žalioca, nije dostavljena u iznosu od 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke (dostavljena je na iznos od 1.500,00 KM umjesto na iznos od 3.300,00 KM), što Žalilac i potvrđuje u svom žalbenom navodu, navodeći to kao grešku banke. Pored toga, nije dostavljena na propisan način. Dostavljena je odvojeno od ponude i neupakovana.

Kada Žalilac navodi da se garancija dostavlja u roku važenja ponude znači da rok važenja Garancije treba da bude u roku važenja ponude, a ne da se ista dostavlja u roku važenja ponude i da je on dostavio ispravljenu garanciju u roku važenja ponude. Pored toga što priznaje da nije dostavio ispravnu garanciju pokazuje i pogrešno tumačenje.

Izjašnjenje na navod br. 2:

Interni broj javne nabavke je kao što je rečeno interni i ne može se nikako dovesti u vezu sa objavom obavještenja na portalu javnih nabavki. Ukucavanjem na portal javnih nabavki broja koji je naveo ponuđač sigurno se neće moći pretražiti ili doći do podatka o kom postupku se radi.

Izjašnjenje na navod br. 3:

Navodi ponuđača su neosnovani. Obrazac za ponudu (Aneks 2) predviđa popis dostavljenih dokumenata i vidljivo je iz istog u ponudi ponuđača da je ponuđač „MD MITROVIĆ COMPANY“ d.o.o. Banja Luka pobrojao 13 dokumenata koje sadrži njegova ponuda, a to su:

Obrazac za cijenu ponude-radova (Aneks 3)

Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. ZJN-a (Aneks 4)

Uvjerenje Osnovni sud u Banjoj Luci

Uvjerenje Sud BiH

Uvjerenje Osnovni sud u Banjoj Luci

Obrazac 8a Poresko uvjerenje

Uvjerjenje UiO BiH

Uvjerjenje Okružni privredni sud u Banjoj Luci

Aktuelni izvod iz sudskog registra

Ugovor (Aneks 7)

Izjava iz člana 52. ZJNa (Aneks 5)

Povjerljive informacije (Aneks 6)

Garancija za ozbiljnost ponude

Izjašnjenje na navod br. 4:

Žalbeni navod Žalioca je u potpunosti neosnovan. Prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki www.ein.gov.ba dana 09.11.2023. godine „Cubak“ Zoran Tepić s.p. Živinice je postao potencijalni ponuđač i portal je podešen da automatski šalje notifikacije (obavještenja) svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju o svim promjenama koje izvrši Ugovorni organ u predmetnom postupku.

Takođe, portal je podešen da pored notifikacije šalje i email ponuđaču. Tvrdnje da ponuđač o nečemu nije obaviješten nisu u domenu Ugovornog organa i nisu osnovane i istinite.

Zaključak:

Dakle, iz svega iznesenog jasno i nedvosmisleno proizilazi da su neosnovani navodi Žalioca, nisu pravno osnovani te nisu zasnovani na pravno-relevantnim dokazima i činjenicama i samim tim su usmjereni isključivo na odugovlačenje predmetnog postupka javne nabavke, zbog čega Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je dana 18.1.2024. godine uputio akt broj JN2-02-07-1-12-5 – Pisanu instrukciju u kojoj je od Ugovornog organa zatraženo dostavljanje originalne ponude Žalioca. Ugovorni organ istu dostavio ovom organu, a ista je zaprimljena dana 25.1.2024. godine, te su se stekli uslovi za razmatranje žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je potrebno odbiti žalbu, a sve iz sljedećih razloga.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ nepravilno odbacio njegovu ponudu, jer smatra da ista nije dostavljena na propisan način i dostavljena je odvojeno od ponude i neupakovana.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako Garancija za ozbiljnost ponude Žalioca, nije dostavljena u iznosu od 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke (dostavljena je na iznos od 1.500,00 KM umjesto na iznos od 3.300,00 KM), što Žalilac i potvrđuje u svom žalbenom navodu, navodeći to kao grešku banke, a pored toga, nije dostavljena na propisan način, dostavljena je odvojeno od ponude i neupakovana.

Ugovorni organ ističe da pored toga što Žalilac priznaje da nije dostavio ispravnu garanciju pokazuje i pogrešno tumačenje.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako Ugovorni organ dana 09.11.2023. godine objavio obavještenje o nabavci broj 393-1-3-33-3- 46/23 na portalu javnih nabavki kao i tendersku dokumentaciju broj 2599-1/23 od 09.11.2023. godine u ovom konkretnom postupku javne nabavke - Izrada armirano-betonskih grobnica, te proveo postupak donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3379-3/23 od 12.12.2023. godine, odbacujući ponudu Žalioca zbog toga što nije dostavio Garancija za ozbiljnost ponude u skladu s odredbama tenderske dokumentacije i Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 21. a.) - Garancija za ozbiljnost ponude (strana 8. TD), propisano:

„Traži se garancija za ozbiljnost ponude u iznosu 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke, koju ponuđač dostavlja zajedno sa ostalom dokumentacijom u roku važenja ponude i na način koji je propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.“

Ovaj organ upućuje kako je članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, propisano: *„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude.“*

Uvidom u originalnu ponudu ovaj organ je utvrdio kako Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu s odredbom člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, niti sa odredbom tačke 21. a.) tenderske dokumentacije - Garancija za ozbiljnost ponude.

Naime, među strankama nije sporno da Žalilac nije dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude uz ponudu, nego je istu dostavio naknadno, tumačeći to na način da je tačkom 21. a.) tenderske dokumentacije - Garancija za ozbiljnost ponude, propisano da može naknadno dostaviti Garanciju sve dok traje rok važenja ponude.

Ovaj organ utvrđuje kako je odredbom tačke 21. a.) tenderske dokumentacije - Garancija za ozbiljnost ponude jasno propisano da *se traži garancija za ozbiljnost ponude u iznosu 1,5% procijenjene vrijednosti nabavke, koju ponuđač dostavlja zajedno sa ostalom dokumentacijom*, te kako to i Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, propisuje *uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.*

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje kako Žalilac nije na propisan način dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude, što je Ugovorni organ pravilno utvrdio, te se takođe zaključuje kako je nepravilan stav Žalioca da je zbog činjenice da je dostavio Garanciju u roku važenja ponude, njegova ponuda nije trebala biti odbačena.

Stav da je Ugovorni organ povrijedio pravila postupka, upravo iz razloga što nije jasno naznačio u tenderskoj dokumentaciji da se predmetna Garancija obavezno ima dostaviti uz ponudu, i činiti njen sastavni dio, ovaj organ smatra neosnovanim, jer je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u tački 12. jasno propisao da se Garancija za ozbiljnost ponude, *dostavlja zajedno sa ostalom dokumentacijom.*

Žalilac nadalje navodi kako je nepravilna ocjena Ugovornog organa da u Aneksu 4. i Aneksu 5., odnosno u Izjavama o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. ZJN, nije pravilno napisan broj obavještenja o nabavci, jer je Žalilac napisao interni broj nabavke, te ističe kako se radi o neznatnoj stavci, gdje je ponuđač upisao interni broj nabavke umjesto broja Obavještenja nabavke, dakle jasno je da se Izjave iz Aneksa 4. i 5. upravo odnose na predmetni postupak javne nabavke, te da se interni broj na nedvosmislen način može dovesti u vezu sa brojem obavještenja objavljen na Portalu JN.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je Interni broj javne nabavke, kao što je rečeno interni i ne može se nikako dovesti u vezu sa objavom obavještenja na portalu javnih nabavki, te ističe kako se ukucavanjem na portal javnih nabavki broja koji je naveo ponuđač sigurno neće moći pretražiti ili doći do podatka o kom postupku se radi.

Uvidom u ponudu Žalioca ovaj organ je utvrdio kako je u Izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks 4. i Aneks 5.) u rubrici broj Obavještenja nabavke, Žalilac upisao interni broj nabavke 215/23/39, umjesto broja 393-1-3-33-3-46/23.

Na osnovu takvog činjeničnog utvrđenja, unatoč navedenom propustu u vezi nepravilnog upisivanja broja Obavještenja nabavke konkretnog postupka javne nabavke, moguće je načelno utvrditi identifikaciju, tj. da se radi o ovom konkretnom postupku javne nabavke, a sve na osnovu ostalih podataka sadržaja sporne Izjave, te se učinjeni popust smatra manjim formalnim odstupanjem, u odnosu na propisane uslove i zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ smatra kako je ovo pogreška i nedostatak formalne prirode i nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude jer se iz podatak navedenih na Izjavama iz Aneksa 4. i 5. može jasno i nedvojbeno zaključiti da se iste odnose na predmetni postupak javne nabavke, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Žalioca navodi kako je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača „MD MITROVIĆ COMPANY” d.o.o. Banja Luka, ponuda ponuđača ne sadrži sve neophodne elemente koji su predviđeni tačkom 12. Tenderske dokumentacije i članom 58. ZJN, te posebno ističe kako ponuda ponuđača „MD MITROVIĆ COMPANY” d.o.o. Banja Luka, evidentno ne sadrži Popis dokumenata priloženih uz ponudu.

Ugovorni organ u Izjašnjenju ističe kako su navodi ponuđača neosnovani, jer je vidljivo da ponuda ponuđača sadrži sve propisano tačkom 12. Tenderske dokumentacije i članom 58. ZJN.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje da ponuda sadržava sve propisano tačkom 12. Tenderske dokumentacije, a uvidom u stranicu označenu brojem 14: sadržava - Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, utvrđeno je da ista sadržava:

Obrazac za cijenu ponude- radova (Aneks 3)

Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. ZJN-a (Aneks 4)

Uvjerjenje Osnovni sud u Banjoj Luci

Uvjerjenje Sud BiH

Uvjerjenje Osnovni sud u Banjoj Luci

Obrazac za Poreško uvjerenje

Uvjerjenje UO BiH

Uvjerjenje Okružni privredni sud u Banjoj Luci

Aktuelni izvod iz sudskog registra

Ugovor (Aneks 7)

Izjava iz člana 52. ZJNa (Aneks 5)

Povjerljive informacije (Aneks 6)

Garancija za ozbiljnost ponude

Uvidom u ponudu Žalioca ovaj organ utvrđuje da ponuda sadržava sve propisano tačkom 12. Tenderske dokumentacije, a uvidom u stranicu označenu brojem 12: sadržava - Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, utvrđeno je da ista sadržava:

Obrazac za ponudu,

Obrazac za cijenu ponude,

Izjava ponuđača,

Premjer radova za izgradnju grobnica,

Popis povjerljivih informacija,

Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN,

Potpisan i ovjeren Nacrt Ugovora),

Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN,

Izvod iz registra poduzetnika,

Uvjerjenje o izmišrenim indirektnim porezima,

Poreško uvjerenje

Uvjerjenje Osnovni sud u Kotor Varoši,

Uvjerjenje Sud BiH

Garancija za ozbiljnost ponude

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj organ je uvidom u ponude i Žalioca i izabranog ponuđača, kako je to naprijed i navedeno, utvrdio da su i Žalilac i izabrani ponuđač postupili na isti način, jer je i Žalilac u svojoj ponudi sadržaj ponude (strana 12. ponude) prikazao popis dostavljenih dokumentata kao i izabrani ponuđač (strana 14. ponude), dakle bez zasebnog dokumenta, pa ostaje nejasno koje povrede Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, u konačnici, Žalilac osporava, radi čega se izjašnjenje Ugovornog organa, u odnosu na žalbeni

navod, prihvata kao pravilno, jer je izabrani ponuđač postupio u skladu sa tačkom 12. Tenderske dokumentacije i članom 58. Zakona o javnim nabavkama.

Shodno naprijed utvrđenom ovaj žalbeni navod Žalioca smatra se paušalnim i neosnovanim.

Žalilac nadalje u žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ o svim izmjenama tenderske dokumentacije dužan obavijestiti sve potencijalne ponuđače za koje zna da su preuzeli tendersku dokumentaciju, a obzirom da Žalilac uopšte nije obaviješten o izmjeni tenderske dokumentacije, te samim time proizilazi da Ugovorni organ nije u cjelosti proveo predmetni postupak u skladu sa ZJN i samom tenderskom dokumentacijom, a da je kao rezultat toga i nepravilna i nezakonita pobijana Odluka.

Ugovorni organ žalbeni navod Žalioca smatra u potpunosti neosnovanim, jer je prilikom preuzimanja tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki www.ein.gov.ba dana 09.11.2023. godine, Žalilac postao potencijalni ponuđač i portal je podešen da automatski šalje notifikacije (obavještenja) svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju o svim promjenama koje izvrši Ugovorni organ u predmetnom postupku, tj. portal je podešen da pored notifikacije šalje i email ponuđaču, zbog čega tvrdnje da ponuđač o nečemu nije obaviješten nisu u domenu Ugovornog organa i nisu osnovane i istinite.

Ovaj organ razmatrajući žalbeni navod ukazuje na činjenicu da je Portal javnih nabavki www.ein.gov.ba podešen da automatski šalje notifikacije (obavještenja) svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju o svim promjenama koje izvrši Ugovorni organ u predmetnom postupku, tj. portal je podešen da pored notifikacije šalje i email ponuđaču, kako to osnovano ističe i Ugovorni organ, što Žalilac ne osporava niti daje dokaze da nije zaprimio obavijest o izmjeni tenderske dokumentacije preko portala, nego samo paušalno ističe da uopšte nije obaviješten o izmjeni tenderske dokumentacije, zbog čega se predmetni žalbeni navod takođe smatra neosnovanim.

Ovaj organ takođe smatra neosnovanim i paušalnim navod Žalioca da ponuda izabranog ponuđača sadrži nedostatke zbog kojih je morala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 57. stav (1) i člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, tj. da izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, te da je prihvatanjem izabrane ponude Ugovorni organ narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima.

Naime, kako je to jasno utvrđeno i naprijed obrazloženo Žalilac neosnovano ističe kako ponuda izabranog ponuđača ne sadržava sve propisano tačkom 12. Tenderske dokumentacije, jer je uvidom u stranicu ponude označenu brojem 14. utvrđeno da sadržava - Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, što je bio jedini žalbeni navod u pogledu ponude izabranog ponuđača.

Ovaj organ u postupanju Ugovornog organa nije našao elemente narušavanja principa jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima, te se i ovaj navod paušalnim i neosnovanim, a žalba u cjelosti smatra neosnovanom.

Ovaj organa naglašava, da osnovanost žalbenog navoda Žalioca u pogledu prihvatljivosti izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nije od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, jer je utvrđeno da je ponuda Žalioca neprihvatljiva, te da su žalbeni navodi u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, neosnovani, stoga se predmetna žalba Žalioca odbija u skladu s odredbom člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, kojom je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

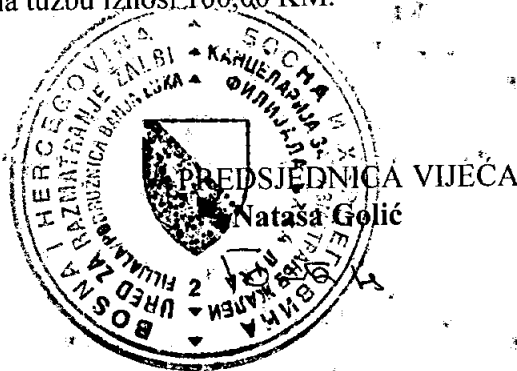
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228 stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev Žalioca, za naknadu troškova zastupanja putem punomoćnika Miše Pašića advokata iz Banja Luke, žalba bez broja od 28.12.2023. godine, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Žoran Tepić s.p. „CUBAK“ Živinice, Kneževo
- JKP „Gradsko groblje“ a.d. Banja Luka
- MD MITROVIĆ COMPANY d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137